



Reflexiones sobre Fromm y el marxismo¹²

Kevin B. Anderson¹³

Resumen: Este artículo nos muestra algunos aspectos poco conocidos de la trayectoria de Erich Fromm. Después de hacer una reseña de los autores que se ocuparon de su figura, menciona los debates que sostuvo —tanto con ex-izquierdistas como con sus propios compañeros de la Escuela de Frankfurt— defendiendo el carácter humanista del marxismo. Además, describe el origen de sus intentos por conectar las ideas de Marx y Freud.

Palabras clave: Marxismo freudiano - Teoría crítica - Correspondencia Fromm - Dunayevskaya

Abstract: This article is about some aspects of Erich Fromm's life and work. After doing a review of the authors that undertake him, it focuses on the discussions that Fromm maintains —both with some ex-leftists as well as his own comrades of the Frankfurt School— defending the humanist character of Marx. Either, it tells us about the beginning of his efforts to work out on the intersections between Marx and Freud.

Keywords: Freudian Marxism - Critical Theory - Fromm - Dunayevskaya Correspondence

Lamentablemente, la obra de Erich Fromm es ignorada hoy por la academia, en gran parte porque su amplio humanismo no concuerda con ciertas formas de pensamiento dominantes en esos círculos. Además, los departamentos de psicología y psiquiatría de las universidades han excluido a psicoanalistas y freudianos de toda clase, lo que aísla aún más a Fromm. Sin embargo, el público culto de EEUU y Alemania sigue leyéndolo asiduamente, como demuestra la venta de sus libros. Su obra es muy utilizada en los cursos universitarios, incluso en la secundaria. Yo he usado su **Miedo a la Libertad** (1941)⁽²⁾ durante años como texto principal en introducción a la sociología. Ha tenido una favorable recepción entre el estudiantado, siendo que brinda una clara y atractiva

¹²Traducción del Inglés, José Saraví. Correo electrónico: josesaravi@hotmail.com
Título Original: Thinking about Fromm and Marxism, publicado en Logos Journal 6.3, año 2007, disponible en: http://www.logosjournal.com/issue_6.3/anderson.htm

¹³ Profesor de Sociología, Ciencias Políticas y Estudios Feministas en la Universidad de Santa Bárbara, California. Ha escrito sobre Marx, Hegel, la Escuela de Frankfurt, Foucault, en debates sobre orientalismo y sobre los levantamientos sociales, especialmente en Europa y el Medio Oriente. Es miembro de la IMHO (Org. Mundial Marxista-Humanista, por sus siglas en inglés).



introducción a la teoría social (Marx, Weber, Freud); a la transición del feudalismo al capitalismo en Europa, a la anatomía del fascismo y del autoritarismo, y a cierta crítica de la atomización bajo el capitalismo moderno y su industria cultural.

Frente a la negación de la obra de Fromm, algunos autores han continuado discutiéndolo en publicaciones especializadas. El libro **Critical Theory, Marxism and Modernity** (1989), de D. Kellner y **Of Critical Theory and its Theorists** (1984) señalan por igual a Fromm como un miembro destacado de la Escuela de Frankfurt cuya obra ha permanecido vigente. Un reciente estudio de L. Wilde, **E. Fromm and the Quest for Solidarity** (Palgrave, 2004), ubica sus progresivas ideas políticas a la par del psicoanálisis en el corazón de su proyecto intelectual. En sendos artículos, N. M. Mc Laughlin ha analizado la obra de Fromm, así como el creciente desinterés de la academia (ver por ejemplo **How to Become a Forgotten Intellectual**, *Sociological Forum* 13:2, 1998). El albacea literario de Fromm, Rainer Funk, ha publicado en su centenario un libro: **E. Fromm. His Life and Ideas. An Illustrated Biography** (Continuum Books, 2000)⁽³⁾. Funk cubre todos los aspectos de la evolución de Fromm, desde su temprano interés en la teología judía hasta el descubrimiento de Marx y Freud durante la crisis de la Alemania pre-hitleriana. Funk además ofrece una nueva explicación de las disputas entre Fromm y los demás integrantes de la Escuela de Frankfurt, especialmente W. T. Adorno, quien se opuso al empeño de Fromm por apartarse de la ortodoxia freudiana. En 1936, Fromm argumenta: "el problema al interior de la psicología y la sociología es el entrelazamiento dialéctico de los factores naturales e históricos. Freud basó su psicología erróneamente en su totalidad en factores naturales" (p. 94). Adorno cuestiona su "revisionismo": "En esta ocasión disiento profundamente con Fromm -me ha puesto en la posición paradójica de defender a Freud" (p. 97). Si bien Funk está claramente inclinado hacia Fromm, eso no debe impedirnos percibir cómo los esfuerzos de Adorno, Horkheimer, Marcuse y sus continuadores por endosar a Fromm cierto conservadurismo, así como un superficial desencanto, han distorsionado la historia de la izquierda. Lo que sigue es una reflexión sobre algunos aspectos de la relación de Fromm con el marxismo, teniendo en cuenta los debates mencionados.

Marxismo freudiano

Nadie niega que fue Fromm quien introdujo a la Escuela de Frankfurt en cierta forma de marxismo freudiano que sentó las bases de los posteriores esfuerzos por teorizar sobre las "personalidades autoritarias". Localizadas generalmente entre las clases medias bajas, combinan la reverencia y obediencia de carácter masoquista hacia una autoridad superior con instintos sádicos de dominación sobre quienes carecen de poder. Su ejemplo clásico fue el fascismo, pero más recientemente se puede extender a los guardias de Abu Ghraib, o todos aquellos inspirados por el fundamentalismo religioso, el islamismo radical entre ellos. Fromm aborda estos asuntos en forma popular en "El Miedo a la Libertad", un análisis pionero de la atracción por el fascismo de ciertos



sectores afectados por la incertidumbre y la atomización causados por la sociedad capitalista.

Son pocos los que saben que la verdadera causa de los primeros intentos de Fromm por unir el análisis marxista con el psicoanálisis fue la crítica del sistema penal, antes que el estudio del fascismo como tal. En uno de sus primeros artículos, publicado en Alemania en 1930, Fromm señaló que el sistema judicial conserva su carácter punitivo a pesar de los numerosos estudios que demuestran que la prisión o la pena de muerte son completamente inefectivos para proteger a la sociedad del crimen. Señalando las "funciones ocultas" del sistema penal, Fromm argumenta que, ya sea castigando o mostrando piedad, "el estado imprime una imagen paternal en el inconsciente de las masas, con la intención de mantenerlos atados a las leyes, generalmente en contra de sus propios intereses económicos". Otra función oculta del sistema penal es desviar el enojo de las masas por sus condiciones sociales, de las clases dominantes hacia los "malvivientes". Esto permite que las masas expresen su bronca reprimida "en una manera inofensiva para el Estado". Fromm agrega: "Parte de la función de la guerra yace en la misma dirección" (**The State as Educator**, en **E. Fromm and Critical Criminology**, editado por Kevin Anderson y Richard Quinney, University of Illinois Press, 2000, p, 126). Uno no necesariamente tiene que coincidir en todo con Fromm para reconocer su acierto en señalar algunas de las maneras en que la problemática penal brinda argumentos a los defensores del orden capitalista.

La mayoría de los comentaristas sostienen que los escritos tempranos de Fromm están más empapados en el marxismo que los posteriores a la guerra. Esta es otra muestra de en qué medida la interpretación pro-Adorno se volvió dominante en la izquierda. En realidad, es todo lo contrario. Las mayores contribuciones de Fromm al marxismo se ubican después de la 2da Guerra Mundial, cuando empieza a defender en la esfera pública norteamericana una clara posición marxista-humanista. Como acertadamente señalara el psicólogo radical Joel Kovel, Fromm se aparta de la ortodoxia freudiana llegando a "la introducción del humanismo de Marx —el humanismo de los manuscritos de 1844— en lugar de la teoría de Freud de los instintos", lo que "lo distingue de los demás marxistas freudianos de la época" ("Foreword" (prólogo) to the **Erich Fromm Reader**, **Humanities Press**, 1944, p. xi). En **Las cadenas de la ilusión** (1962)⁽⁴⁾, Fromm reconoció públicamente que Marx era para él el más importante entre ambos pensadores.

La discusión inédita sobre Trotsky

Una de las señales del renovado interés de Fromm en el marxismo después de la 2da Guerra Mundial fue su decisión de escribir un artículo sobre **El diario de Trotsky en el exilio**, publicado en 1958 por la Harvard University Press. Fromm se lo habría ofrecido a la revista **Saturday Review**, de tirada masiva, en la que publicaba frecuentemente. En dicho artículo, Fromm deplora "el hábito generalizado de considerar al estalinismo y al



comunismo actual como idénticos, o como una continuación del marxismo revolucionario", especialmente la tentativa de ligar a Marx, Engels, Lenin y Trotsky con "el asesino vengativo Stalin, o con el oportunista y conservador Krushev". Sobre Lenin y Trotsky, agregaba:

Fueron hombres con un inflexible sentido de la verdad, penetrando en la esencia misma de la realidad, sin dejarse engañar por las falsas apariencias, de ardiente coraje e integridad, de profunda devoción y compromiso con el hombre, desinteresados, con escasa vanidad o codicia de poder.

Fromm concluye que, así como fue el caso con Marx, "el interés, la comprensión y la generosidad de un hombre que ama profundamente... brillan a través del diario de Trotsky" (5).

Fromm se opuso firmemente a un aspecto de la publicación del Diario por la Harvard University Press: un pasaje de la reseña publicitaria en la que se referían al "amor propio y fanatismo subyacentes" de Trotsky. No he encontrado semejante defensa de la vida y obra de Lenin y Trotsky en la obra de ningún otro miembro de la Escuela de Frankfurt (citado de "A Recently Discovered Article by E. Fromm on Trotsky and the Russian Revolution", *Science and Society* 66:2 (2002), pp. 266-73).

El humanismo de Marx

Con su libro **La concepción marxista del hombre** (1961)⁽⁶⁾, a partir de ahora **CMH**, Fromm hizo probablemente más que ninguna otra persona para introducir los **Manuscritos filosófico-políticos de 1844** al público norteamericano. El libro consiste en un extenso estudio de Fromm sobre esta obra, la traducción de Tom Bottomore de buena parte de la misma y de otros escritos de Marx (principalmente fragmentos de **La ideología alemana** y **Crítica de la economía política**), y una selección de recuerdos sobre Marx de personas de su entorno más cercano. A pesar de expresar en la introducción del libro una reivindicación del joven Marx por sobre el "maduro" de **El Capital**, el texto no refleja dichas afirmaciones.

El de Fromm no fue el primer intento de acometer la discusión sobre los Manuscritos en los EEUU. Marcuse los trató con profundidad en su **Razón y Revolución** (1941), y la filósofa marxista-humanista Raya Dunayevskaya continuó la discusión teórica en su **Marxismo y libertad** (1958), un volumen que además incluye la primera traducción al inglés de dos de los más importantes Manuscritos: "Propiedad privada y comunismo" y "Crítica de la dialéctica de Hegel". Una traducción completa de los Manuscritos apareció en una pequeña edición de la editorial Progreso de Moscú en 1959. De cualquier modo, tuvieron muy poca repercusión. La estatura de Fromm como figura pública y su popular modo de exposición ayudaron a disparar una amplia discusión sobre el joven Marx, no sólo entre el público intelectual, sino en medios



masivos como Newsweek, donde admitieron que "los estudiosos de Marx ciertamente conocen la profunda diferencia entre el Marx mítico y el hombre real".

Una interesante —y por desgracia todavía actual— parte de la contribución del libro de Fromm es la crítica de lo que denominó la "falsificación" de los conceptos de Marx en los medios masivos, e incluso entre los intelectuales. Agrega que "esta ignorancia y deformación de Marx se produce en los EEUU más que en ningún otro país occidental" (p. 13). Frecuentemente, dice, Marx es retratado como un tosco materialista que "descuidó la importancia del individuo" (p. 14). Fromm refuta esta afirmación, sosteniendo que "el fin de Marx era la emancipación espiritual del hombre, su liberación de las redes del determinismo económico, su restitución a la totalidad humana" (p. 15).

Lo que Fromm ve como la segunda "falsificación" de Marx, llevada a cabo tanto por los intelectuales pro-occidentales como por los ideólogos estalinistas, es la forzada identificación de Marx con el totalitarismo de partido único de la URSS y de la China maoísta. Durante la Guerra Fría esto llevó a los intelectuales de izquierda a apoyar, tanto a Occidente (por ejemplo, Sidney Hook) como al comunismo de la URSS (por ejemplo, J. P. Sartre), como el "mal menor". Fromm se aparta de tales opciones, diferenciando de forma astuta cierto "socialismo marxista-humanista" por un lado, y el "socialismo totalitario" por el otro, que derivó en el más actual —en su momento— y conservador "capitalismo de Estado". Nuevamente, este aspecto de la obra de Fromm cobra actualidad, a la luz de los numerosos intentos de ligar el colapso de la URSS con la "muerte" del marxismo.

Desafortunadamente, en su introducción a **CMH**, Fromm por momentos impregna su interpretación de Marx de un humanismo excesivamente ecléctico, por ejemplo, cuando dice "La filosofía de Marx fue, en términos seculares y no teístas, un paso nuevo y radical en la tradición del mesianismo profético". Los liberales de la Guerra Fría y algunos de aquellos izquierdistas que optaron por Occidente se basaron en este punto débil para atacar no sólo a Fromm —quien los interpeló con sus críticas al arsenal nuclear de EEUU— sino también a toda la nueva visión que él estaba presentando de Marx como un humanista radical (estas críticas crecieron de manera exponencial después de la publicación el mismo año de **¿Podrá sobrevivir el hombre?**⁽⁷⁾, una crítica de Fromm a la carrera armamentista).

En una reseña de **CMH**, el joven filósofo R. Bernstein descalifica los Manuscritos de 1844 como "una serie de bosquejos". En un lenguaje que prefigura a Habermas y las críticas post-estructuralistas de Marx, Bernstein además advierte que la mención de Fromm de la "autorealización" en Marx es una "peligrosa" forma de "humanismo absoluto" que "como nos enseña la historia... mediante sutiles gradaciones deriva en un totalitarismo absoluto". Sidney Hook, un iniciador de la escuela "Hegel y el Totalitarismo", quien ignoró los manuscritos en su aclamado **From Hegel to Marx** (1936), pontificó en otro hostile artículo: "Esforzarse por encontrar algo distintivo y



característico en Marx mientras aún continuaba en sus "pañales" hegelianos... es violar todos los cánones de investigación histórica" (New Leader, 11 de diciembre, 1961). De todas formas, el terreno se estaba moviendo hacia una nueva apreciación del marxismo, y hacia un nuevo tipo de radicalismo que vendría a atacar no solo el concepto de explotación, sino también el de alienación.

La correspondencia Fromm-Dunayevskaya

Fue mientras preparaba **CMH** que Fromm inició su contacto epistolar con Raya Dunayevskaya, el que se extendería por tres décadas. Si bien nunca se conocieron personalmente, alrededor de 100 de sus cartas sobrevivieron y serán publicadas en poco tiempo (actualmente, se pueden encontrar en la colección Raya Dunayevskaya en microfilm y en los archivos de Fromm en Tübingen, Alemania)⁽⁸⁾. Uno de los temas centrales en la correspondencia es Marx, especialmente el joven Marx. En el intercambio queda documentado cómo R. D. colaboró con un ensayo para **Humanismo socialista**, el simposio internacional editado por Fromm, y cómo Fromm colaboró en conseguir editor para **Filosofía y revolución**, el libro de R. D. de 1973⁽⁹⁾. En una carta de 1961, Dunayevskaya menciona que leyó los Manuscritos por primera vez en 1939, después de lo cual sugirió a Sidney Hook su publicación, obteniendo una negativa. Esto anunció el áspero ataque de Hook hacia **Razón y revolución** de Marcuse en 1941, así como a **MCH**, citado anteriormente. Otras cartas incluyen algunas críticas mordaces de ambos a Marcuse, Adorno y Horkheimer, lo mismo que a Sartre.

La correspondencia Fromm-Dunayevskaya además contiene una esclarecedora discusión sobre temáticas de género. En 1976, mientras trabajaba en su **Rosa Luxemburgo. La liberación femenina y la teoría marxista de la revolución** (1982)⁽¹⁰⁾ Dunayevskaya le escribió a Fromm sobre "la falta de camaradería entre Luxemburgo, Lenin y Trotsky". Ella pregunta: "¿Podría existir, si no franca misoginia, por lo menos cierto menosprecio de su trabajo teórico, a causa de ser mujer?". Un año después, sin haber obtenido respuesta de lo anterior, Dunayevskaya le escribe nuevamente a Fromm sobre Luxemburgo y feminismo, esta vez mencionando la referencia que hace Luxemburgo de Penthesilea, la reina amazona. Esta vez Fromm sí responde, a pesar de estar hospitalizado a causa de un ataque al corazón: "Siento que los hombres de la socialdemocracia nunca pudieron entender a R. Luxemburgo, ni ella llegó a obtener la autoridad que merecía, porque era mujer; y que ellos no fueron plenamente revolucionarios al no lograr emanciparse de su estructura de carácter machista, patriarcal, y por lo tanto, dominante" (Casi toda la carta de Fromm aparece en **Women's Liberation and the Dialectics of Revolution** (Wyne State University Press, 1966, p. 242).

El trabajo y la vida de Fromm se centraron en cómo el ser humano podría realizarse completamente, no sólo en términos psicológicos, sino también políticos y filosóficos. Siempre buscando un camino por fuera de la alienación del capitalismo, jugó



un papel central en las discusiones sobre Marx y el humanismo socialista, tanto en los EEUU como internacionalmente.

Referencias:

- (1) http://www.logosjournal.com/issue_6.3/anderson.htm
- (2) El miedo a la libertad. Planeta-De Agostini, Barcelona, 1985.
- (3) El amor a la vida. Paidós Ibérica, 1999.
- (4) Las cadenas de la ilusión. Paidós Ibérica, 2008.
- (5) Una traducción completa de este artículo en: vientosur.info/spip.php?article926.
- (6) Fondo de Cultura Económica. México, 1961.
- (7) Paidós Ibérica, 2000.
- (8) Algunas de las cartas de R. Dunayevskaya se pueden encontrar en Internet, así como muchos de sus artículos o reseñas de otros autores sobre su obra. Recomiendo la página www.newsandletters.org, versión digital de un periódico fundado por Dunayevskaya en 1955. (N. del T.)
- (9) Se encuentra en Internet, en pdf: <https://humanismomarxistaennuestraamerica.files.wordpress.com/2014/03/filodofc3b3n.pdf>.
- (10) Ídem anterior: <https://amaraunamujer.files.wordpress.com/2015/07/raya-dunayevskaya-rosaluxemburgo-la-liberacion-femenina-y-la-teoria-marxista-de-la-revolucion.pdf>.